ଆଲ୍ଟାଇ ମାଲିଗାଇ ପାର୍ଟନରଶିପ୍ ଫାର୍ମ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ବନାମ

କେ.ଶାନ୍ତକୁମାରନ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 9,1998

[ଡକ୍ଟର ଏ.ଏସ୍. ଆନନ୍ଦ, ଭି.ଏନ୍.ଖାରେ ଏବଂ ଡି.ପି.ୱାଧୱା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସମୀକ୍ଷା - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରୁଥିବା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ - ଏହା ପରେ ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ରେ ଆପତ୍ତି ହୋଇଥିବା ସମାନ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା - ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଅନ୍ତି - ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟ, ତାଙ୍କ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ଗୁଡ଼ିକୁ ପୂର୍ବରୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିବା ଜାଣିଥିବାରୁ,ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ଗୁଡ଼ିକରେ ଆପତ୍ତିର ବିଷୟ ବସ୍ତୁ ଥିବା ନିଜ ଆଦେଶର ସମୀକ୍ଷା କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା କିମ୍ବା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ନଥିଲା - ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି,ନ୍ୟାୟିକ ଯଥାର୍ଥତା ତ୍ୟାଗ କରାଯାଇଛି - ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ଖାରଜ ହେବା ପରେ ଯେଉଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ ସେମାନେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଯଥା ମାଲି ମକଦ୍ଦମାରେ ଲିପ୍ତ ହୋଇଥିଲେ - ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ ଏବଂ ଶୁଣାଣି କରିବାର ପଦ୍ଧତି, ନିନ୍ଦା କରାଯାଇଛି - ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାର - ଭଡ଼ା ଏବଂ ଉଚ୍ଛେଦ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 4996-4999/1994 ।

ସି.ଏମ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 16541 ଏବଂ 16542/89 ଏବଂ ସି.ଆର୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 4974-75 / 1983 ରେ ଆର.ସି.ଏମ୍.ପି.ସଂଖ୍ୟା 44-45/94 ରେ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟର 7.4.94 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଏସ୍.ଶିବ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ୍ ଏବଂ ଭି.ବାଳଚନ୍ଦ୍ରନ୍ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏଫ୍.ଭି.ଆର୍.ରେଡ୍ଡୀ, ଟି.ରାଜା, ଜୟପ୍ରକାଶ ନାରାୟଣ ଏବଂ ସୁନୀଲ ମୁରାରକା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଦେୱାନୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4974 ଏବଂ 4975 /1983 ରେ , ସମୀକ୍ଷା ସି.ଏମ୍.ପି. ସଂଖ୍ୟା 44 ଏବଂ 45 /1994 ରେ ଏହି ଆପିଲଗୁଡ଼ିକ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 7.4.1994 ତାରିଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ଅଟେ ।

ପ୍ରତିପକ୍ଷ 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଜ ବ୍ୟବସାୟ ପାଇଁ ପରିସରର ପ୍ରକୃତ ଆବଶ୍ୟକତା ଏବଂ ଭଡା ଦେବାରେ ଇଚ୍ଛାକୃତ ଭାବରେ ଅକ୍ଷମତା ଦର୍ଶାଇ ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ଏକ ଉଚ୍ଛେଦ ଆବେଦନରେ ଭଡା ନିୟନ୍ତ୍ରକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବାହାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀ-ଭଡ଼ାଟିଆଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅପିଲରେ ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଥିଲା ଯେ, ସମ୍ପତ୍ତିର ମାଲିକାନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ଯଥାର୍ଥ ବିବାଦ ଥିଲା ଯାହା ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇପାରେ । ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀ 27.8.1983 ରେ ଭଡ଼ା ନିୟନ୍ତ୍ରକଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ଏହା ପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସଂଶୋଧନ ଆବେଦନକୁ ଆଗତ କରିଥିଲେ ଏବଂ 7.1.1987 ତାରିଖର ଏହାର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉଭୟ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରି ଅପିଲ ପ୍ରାଧିକାରୀଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣକୁ ନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତାରିଖ 7.1.1987 ର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏବଂ 2 ର ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି (ସି)ସଂଖ୍ୟା 4039-4040/1987 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀମାନେ ସର୍ବୋଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସତର୍କ ପତ୍ର ଉପରେ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ କରିଥିଲେ । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନକୁ 16.9.1987 ରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରିବା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ 7.1.1987ରେ ଦେୱାନୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4974 ଏବଂ 4975 କୁ ଖାରଜ କରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ସମୀକ୍ଷା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସିଏମପି 44 ଏବଂ 45 ପୁନଃବିଚାର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା 7.1.1987(ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ତାରିଖର ଆଦେଶ ଥିଲା ଯାହା ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି (ସି) ସଂଖ୍ୟା 4039-4040/87 ରେ ଆପତ୍ତିର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା । ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଛୁଟି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ପରେ ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାରେ ମଧ୍ୟ 221 ଦିନ ବିଳମ୍ବ ହୋଇଥିଲା । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ, ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି କେବଳ 221 ଦିନର ବିଳମ୍ବକୁ କ୍ଷମା କରିନଥିଲେ ବରଂ 7.1.1987 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ପୂର୍ବ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ସମୀକ୍ଷା କରିଥିଲେ, ଦେୱାନୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଦେୱାନୀ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଭଡ଼ାଟିଆ-ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ବହିଷ୍କାର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ବ୍ୟଥିତ,ଅପିଲକାରୀମାନେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା 7.4.1994 ତାରିଖର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଅଛନ୍ତି ।

ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଛୁ ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ କଥା ଶୁଣିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମାନ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ପରେ, ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଯେଭଳି ଭାବରେ ସମୀକ୍ଷା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ପ୍ରୟୋଗ କରିଥିଲେ, ତାହା ଉପଯୁକ୍ତ ନଥିଲା । ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ହସ୍ତକ୍ଷେପ ନ୍ୟାୟିକ ଶୃଙ୍ଖଳାକୁ ନଷ୍ଟ କରିଥାଏ । ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିଥିଲେ ଯେ, 7.1.87 ତାରିଖର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏସ୍. ଏଲ୍. ପି. ଗୁଡ଼ିକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବରୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ ଏହି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ସେହି ଆଦେଶର ସମୀକ୍ଷା କରିବାର କୌଣସି କ୍ଷମତା କିମ୍ବା ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ନଥିଲା, ଯାହା ଆପତ୍ତି ବିଫଳ ହେବା ପରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ରେ ଆପତ୍ତି କରିବା ବିଷୟ ଥିଲା । 7.4.1994 ଉପରେ ବିବାଦୀୟ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପାରିତ କରି ନ୍ୟାୟିକ ମର୍ଯ୍ୟାଦାକୁ ବଳିଦାନ ଦିଆଯାଇଛି । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହେବା ପରେ, ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱିତା ଉପରେ, ସେହି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ତର୍ଜମା କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନର ତର୍ଜମା ହିଁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶର ଅପମାନ ଥିଲା । ଆମେ ଆମର ଦୃଢ଼ ଅସନ୍ତୋଷ ବ୍ୟକ୍ତ କରୁଛୁ ଏବଂ ଆଶା କରୁଛୁ ଯେ, ଭବିଷ୍ୟତରେ ଏପରି କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଆସିବ ନାହିଁ ଯେତେବେଳେ ଆମକୁ ଏପରି କହିବାକୁ ପଡ଼ିପାରେ । ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା

ସେମାନଙ୍କ ଏସ୍ ଏଲ୍ ପି ଖାରଜ ହେବା ପରେ ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରସ୍ଥ ହୋଇଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅପବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଅଯଥା ମାଲି ମକଦ୍ଦମାରେ ଲିପ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. ଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଯିବା ପରେ ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ଯେଉଁଭଳି ଭାବେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ ଏବଂ ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା, ଆମେ ତାହାକୁ ଦୃଢ଼ ଭାବେ ନିନ୍ଦା କରୁଛୁ । ସେହି ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଆଧାରରେ ଏହି ଅପିଲ ଗୁଡ଼ିକ ସଫଳ ହେବାର ଯୋଗ୍ୟ ଅଟେ । ଫଳସ୍ଵରୂପ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଉଛି ଏବଂ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନରେ ପାରିତ ହୋଇଥିବା 7.4.1994 ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଏହାଦ୍ଵାରା ରଦ୍ଦ କରିଦିଆଯାଉଛି । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ 10,000 ଟଙ୍କା ଦେବେ ।

ଆର୍.ପି. ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ଵୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କାରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯାନ୍ୱୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : ଶୁଭଶ୍ରୀ ମିଶ୍ର

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ,କଟକ